IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 45)
z dnia 28 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 45)

28 września 2022 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Moniki Falej (Lewica)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Jarosława Kaczyńskiego podczas konferencji prasowej i spotkania z wyborcami we Włocławku w dniu 25 czerwca 2022 r., stanowiącej podstawę wniosków:
– poseł Katarzyny Kotuli z dnia 27 czerwca 2022 r.,
– poseł Anity Kucharskiej-Dziedzic z dnia 27 czerwca 2022 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi i zachowania posła Grzegorza Brauna w dniu 14 lipca 2022 r., podczas posiedzenia Zespołu ds. Stosunków Międzynarodowych oraz Interesów Polski i Polonii, stanowiącej podstawę wniosku posła Macieja Gduli z dnia 20 lipca 2022 r.;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła Grzegorza Brauna w dniu 13 lipca 2022 r. na terenie Domów Dzieci w Pęcherach, stanowiącej podstawę wniosku Dyrektor Centrum Administracyjnego Placówek Opiekuńczo Wychowawczych w Pęcherach pani Anety Piliszek z dnia 25 lipca 2022 r.;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła Grzegorza Brauna w dniu 18 lipca 2022 r. w urzędzie gminy w Goleniowie, stanowiącej podstawę wniosku Burmistrza Gminy Goleniów pana Roberta Krupowicza;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk** i **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Dzień dobry, witam państwa na posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej w dniu 28 września 2022 r. W tym momencie formalnie otwieram posiedzenie, witam panią posłankę, panów posłów oraz pracowników sekretariatu. Stwierdzam kworum.

Wobec niewniesienia uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji protokół uważam za przyjęty.

Porządek dzienny posiedzenia otrzymaliście państwo w zawiadomieniach. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie widzę, nie słyszę, uważam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tj. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, jest zamknięta. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę, wniosek uważam za przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego punktu porządku dziennego – rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Jarosława Kaczyńskiego podczas konferencji

prasowej i spotkania z wyborcami we Włocławku w dniu 25 czerwca 2022 r., stanowiącej podstawę wniosków: poseł Katarzyny Kotuli z dnia 27 czerwca 2022 r., poseł Anity Kucharskiej-Dziedzic z dnia 27 czerwca 2022 r. Przypominam, że na poprzednim posiedzeniu Komisji w dniu 14 września br. posłanka Katarzyna Kotula i posłanka Anita Kucharska-Dziedzic uzasadniły swoje wnioski. Poseł Jarosław Kaczyński wówczas się nie stawił.

Czy jest dzisiaj pan poseł?

Sekretarz Komisji Łukasz Andrzejczyk:

Nie ma pana posła, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Nie ma pana posła i nie przysłał on też usprawiedliwienia ani wyjaśnienia swojej nieobecności. W tej sytuacji przechodzimy do dyskusji nad wnioskiem. Bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Na poprzednim spotkaniu pani poseł Kucharska-Dziedzic składała wyjaśnienia i na moje pytania…

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Nie składała wyjaśnień, tylko uzasadniała wniosek.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak, przepraszam, pani poseł uzasadniała wniosek i odpowiadając na moje pytania, stwierdziła wprost, że kwestia tożsamości płciowej jest wyłącznie kwestią wewnętrznego samopoczucia zainteresowanej osoby i że nie wymaga żadnych badań medycznych czy psychologicznych. W moim przekonaniu absurdalność tej tezy po prostu powala, ale jednocześnie takie podejście otwiera szeroko bramę do nadużyć, a więc jest możliwe, że ktoś o godzinie 16.00 powie, że jest kobietą, a o godzinie 6.00 rano powie, że z powrotem jest mężczyzną, bo jest to – jak sama powiedziała pani poseł Kucharska-Dziedzic – wyłącznie kwestia samopoczucia. Trzeba więc powiedzieć, że poseł Jarosław Kaczyński miał rację oraz miał również rację twierdząc, że tak trudne przypadki wymagają badań.

Jeżeli ktoś obraził osoby transseksualne, to właśnie wnioskodawczynie tego absurdalnego wniosku, ponieważ zrównują dramat osób transseksualnych, bo to jest dramat, z działaniami ludzi złej woli, manipulatorów czy ludzi, którzy chcą się problemami płci po prostu zabawiać. W związku z tym wniosek może być tylko jeden – tę sprawę należy umorzyć.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa chce zabrać głos? W takim razie ja sobie pozwolę na zabranie głosu.

Nie zgadzam się z pana wypowiedzią i interpretacją słów posłanki Anity Kucharskiej-Dziedzic. Myślę też, że nie warto przeinaczać jej słów, ale to tylko tytułem uzupełnienia. Moim zdaniem wnioski były jasne, był także materiał, który wszem i wobec był pokazywany przez różne stacje i było w nim widać, czy chodziło o badanie, czy o naśmiewanie się z ludzi. Stawiam wniosek o ukaranie posła Kaczyńskiego karą nagany i rozumiem, że jeżeli nie ma innych głosów, to przejdziemy do głosowania, chyba że ktoś chciałby się jeszcze wypowiedzieć. Nie widzę.

Dalej idący jest wniosek o karę nagany, dlatego poddam go pod głosowanie jako pierwszy. Kto z państwa jest za ukaraniem pana posła Jarosława Kaczyńskiego karą nagany? (3) Kto jest przeciw? (1) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja Etyki Poselskiej ukarała posła Kaczyńskiego karą nagany po stwierdzeniu naruszenia art. 6, tj. zasady dbałości o dobre imię Sejmu, ale także art. 7, tj. zasady odpowiedzialności.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego, tj. do rozpatrzenia sprawy dotyczącej wypowiedzi i zachowania posła Grzegorza Brauna w dniu 14 lipca 2022 r., podczas posiedzenia Zespołu ds. Stosunków Międzynarodowych oraz Interesów Polski i Polonii, stanowiącej podstawę wniosku posła Macieja Gduli z dnia 20 lipca 2022 r.

Czy stawił się pan poseł Maciej Gdula?

Poseł Jan Łopata (KP):

Poseł Gdula był chyba zaproszony na trochę późniejszą godzinę.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Na godz. 10.45. Brakuje jeszcze kilku minut. Proponuję, żebyśmy zaczekali. Proszę sekretariat o telefon do pana posła Gduli, bo wiem, że powinien dzisiaj być.

Szanowni państwo, proponuję, żebyśmy, czekając na pana posła, rozpatrzyli punkt piąty porządku dziennego, tj. zajęli stanowisko w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Pierwszy jest wniosek oznaczony numerem EPS-04.236.22. To jest wniosek pana posła Rafała Grupińskiego z 15 września 2022 r. w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Janusza Kowalskiego z trybuny sejmowej w dniu 14 września br. Jakie macie państwo stanowisko w tej sprawie?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Wnoszę o podjęcie inicjatywy.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Kto z państwa jest za wnioskiem o podjęcie inicjatywy? (3) Kto jest przeciw? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o podjęciu inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy.

Kolejny wniosek jest oznaczony numerem EPS-04.237.22, to również jest wniosek posła Rafała Grupińskiego… Czy to nie jest to samo?

Poseł Jan Łopata (KP):

Nie, to dotyczy innych słów.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Zgadza się, chodzi o wpis na Twitterze. Jak powiedziałam, to jest wniosek posła Rafała Grupińskiego z 15 września 2022 r. w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Janusza Kowalskiego zamieszczonych w serwisie społecznościowym Twitter w dniu 11 września br.

Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Wnioski na pierwszy rzut oka są podobne, ale mamy różne daty i wypowiedzi. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Również wnoszę o podjęcie inicjatywy.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Kto z państwa jest za podjęciem inicjatywy? (3) Kto jest przeciw? (1) Stwierdzam, że Komisja podjęła inicjatywę rozpatrzenia tej sprawy i w ten sposób zrealizowaliśmy punkt piąty porządku dziennego.

Szanowni państwo, powracamy do rozpatrywania punktu drugiego…

Poseł Jan Łopata (KP):

Zdaje się, że już minął wyznaczony czas.

Dyskusja poza mikrofonem.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Proszę państwa, czekamy jeszcze na posła Gdulę, dlatego proponuję, żebyśmy teraz rozpatrzyli punkt trzeci porządku dziennego, tj. wniosek dotyczący zachowania posła Grzegorza Brauna w dniu 13 lipca 2022 r. na terenie Domów Dzieci w Pęcherach, stanowiącej podstawę wniosku Dyrektor Centrum Administracyjnego Placówek Opiekuńczo Wychowawczych w Pęcherach pani Anety Piliszek z dnia 25 lipca 2022 r. Do wniosku zostały dołączone dodatkowe materiały dokumentujące przebieg interwencji posła Brauna oraz przedruk artykułów zamieszczonych w „Agorze" 10 lipca 2022 r. oraz 31 lipca 2022 r. Mogliście się państwo zapoznać z tymi materiałami. Informuję i także przypominam, że poseł Grzegorz Braun został wezwany przez Komisję do złożenia wyjaśnień na piśmie w terminie do 26 września br., ale poseł takich wyjaśnień nie złożył.

Otwieram dyskusję. Jaka jest państwa opinia, jakie macie propozycje?

Poseł Jan Łopata (KP):

Zachowanie posła Brauna się nie zmienia, a powiedziałbym nawet, że poseł zaostrza swoją retorykę, jest coraz ostrzejszy w sformułowaniach, których używa. Pewnie

za chwilę znajdą na forum Komisji epilog wydarzenia z ostatniego tygodnia z udziałem posła Brauna, mam na myśli jego działania i wypowiedzi. Dla mnie wniosek jest jeden…

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Stawił się poseł Gdula, ale może najpierw dokończmy…

Poseł Jan Łopata (KP):

Taką miałem nadzieję, że dokończę chociaż zdanie, ale dobrze – postawiłem kropkę.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Panie pośle, najpierw dokończymy rozpatrywanie tego punktu. Jaki jest pana wniosek?

Poseł Jan Łopata (KP):

Stawiam wniosek o ukaranie posła Brauna karą nagany.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Dziękuję, poddaję wniosek pod głosowanie. Kto z państwa jest za ukaraniem naganą posła Brauna? (4) Informuję, że Komisja podjęła uchwałę o ukaraniu posła Brauna karą nagany po stwierdzeniu naruszenia art. 6 i 7 Zasad etyki poselskiej, tj. zasady dbałości o dobre imię Sejmu i zasady odpowiedzialności.

Jeszcze raz powracamy do punktu drugiego. Stawił się pan poseł Gdula, zaprośmy do sali pana posła. Witamy, panie pośle, proszę zająć miejsce i podpisać się na liście obecności.

W związku ze złożonym przez pana wnioskiem do Komisji Etyki w sprawie dotyczącej posła Grzegorza Brauna chcielibyśmy prosić o przedstawienie uzasadnienia tego wniosku. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Maciej Gdula (Lewica) – spoza składu Komisji:

Złożyłem ten wniosek, ponieważ uważam, że stały się rzeczy nielicujące z godnością Sejmu, zostały wypowiedziane słowa, które nie powinny padać ze strony posła na Sejm. Na posiedzeniu zespołu kierowanego przez posła Grzegorza Brauna, które odbyło się 14 lipca 2022 r., mówię o Zespole ds. Stosunków Międzynarodowych oraz Interesów Polski i Polonii, padły słowa, które są bardzo odległe od interesu Polski, a myślą, że także od interesów Polonii. To były słowa skierowane przeciwko Ukraińcom, przeciwko uchodźcom. Na tym spotkaniu rozdawano broszurkę zatytułowaną „Stop ukrainizacji Polski" sugerującą, że pomoc udzielana Ukraińcom to proces wynarodowiania Polski, zmieniania jej etnicznego składu. Padały tam bardzo obraźliwe słowa, które w moim głębokim przekonaniu naruszają także różne przepisy polskiej Konstytucji, ponieważ nie można w życiu publicznym nikogo dyskryminować, a uchodźcom ze strony polskiego państwa należy się ochrona, a tymczasem na posiedzeniu zespołu padały słowa obraźliwe. Sugerowano, że ukraińskie kobiety, ukraińskie dziewczynki szczególnie chętnie…, w ogóle marzą o karierze prostytutki. Taką wypowiedzią zasłynęła na przykład Halszka Bielicka. Padały tam też stwierdzenia, że w zasadzie to Polska i Rosja nie mają żadnego konfliktu i dlatego nie powinniśmy się włączać w spór, w wojnę między Rosją i Ukrainą. Poseł Braun z kolei mówił o tym, że następuje przesiedlenie Ukraińców do Polski, tak jakby to był jakiś zaplanowany, zorganizowany proces, którego celem jest zmiana składu etnicznego, narodowościowego naszego kraju.

Myślę, że ukaranie posła Brauna pokazałoby, że Sejm nie toleruje tego typu słów. Grzegorz Braun jest też odpowiedzialny za skład, który wystąpił na tamtym posiedzeniu zespołu, ponieważ bierze odpowiedzialność za to, jakich gości zaprasza do Sejmu. Moim zdaniem jedno to kwestia humanitarna, stosunek do uchodźców, a druga sprawa, nie mniej ważna, to jest wymiar bezpieczeństwa państwa. Takie wypowiedzi, tego typu słowa, emocje służą dzisiaj do tego, żeby budować niechęć do uchodźców, żeby budować napięcia na tym tle. To jest coś, co obiektywnie nie służy Polsce, a raczej służy Rosji, bo ona może rozdmuchiwać tę kwestię propagandowo i twierdzić, że Polacy nie są zadowoleni z faktu, że są uchodźcy, że Polacy chcą już końca wojny itd.

Myślę, że ukaranie posła Brauna byłoby… Nie jestem przekonany, że on się poprawi, a nawet jestem przekonany, że nie, ale ukaranie go to będzie przynajmniej znak, że Sejm

nie akceptuje tego typu wypowiedzi ani tego rodzaju kierunków w polityce. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Czy są jakieś pytania do pana posła ze strony członków Komisji? Nie ma pytań. Bardzo dziękujemy za złożenie wyjaśnień, panie pośle.

Poseł Maciej Gdula (Lewica) – spoza składu Komisji:

A ja dziękuję za rozpatrzenie tego wniosku. Do widzenia państwu.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Otwieram dyskusję. Czy są jakieś wnioski? Jest potrzeba dyskusji, czy może sytuacja jest jasna?

Poseł Jan Łopata (KP):

To jest inna sytuacja niż ta poprzednia.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak, to jest zupełnie inna sytuacja. Z jednej strony zawsze podkreślałem, że każdy ma prawo prezentować swoje poglądy, nawet te, potocznie mówiąc, najbardziej odlotowe czy odjazdowe, kosmiczne, każdy ma również prawo składać inicjatywy ustawodawcze, zgodnie z regulaminem Sejmu, nawet jeżeli te projekty są kompletnie nie z tego świata. Z drugiej strony muszę przyznać, że to co się działo na tej konferencji rzeczywiście szokuje, po prostu powala i szczerze mówiąc sam nie wiem, co z tym fantem zrobić, bo tutaj jakby wymyka się trochę możliwość oceny przez naszą Komisję. Z jednej strony trudno być obojętnym wobec tego skandalu, jaki tam się wydarzył, a z drugiej strony cóż my możemy zrobić? Rzucam to jako rzecz do przemyślenia dla wszystkich.

Poseł Jan Łopata (KP):

Też się mocno nad tym zastanawiałem, bo to faktycznie jest inna sytuacja niż ta poprzednia, o której mówiliśmy, i ta, o której mówić będziemy za chwilę w trzecim podejściu dotyczącym posła Brauna. Ale wydaje się, że mamy jednakową ocenę tych wydarzeń…, zresztą bardzo rozsądnie prezentował to wnioskodawca. Podzielam pogląd, że nie jest to związane z patriotyzmem ani wartościami bliskimi Polakom i Polonii. Sądzę, że zwrócenie posłowi uwagi, pokazanie, że my jednak myślimy inaczej, byłoby adekwatne – co najmniej zwrócenie uwagi. To jest oczywiście forma kary, bo mamy stopniowalne kary, ale wyraża to naszą inną ocenę tych konkretnych zdarzeń, ale również pewnej postawy, którą Sejm, jak się wydaje… Mielibyśmy stosunek głosów 4 do 1, licząc, że pan Braun był jedynym, który wtedy tak myślał, chociaż nie sądzę, bo była tam spora grupa i miał on swoich zwolenników.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Proszę, pani poseł.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Zastanawiam się, co z tym wszystkim w ogóle zrobić.

Poseł Jan Łopata (KP):

Nic, myślę, że dzisiaj nic. Jest wniosek o uchylenie immunitetu posłowi Braunowi. Będzie chyba rozpatrywany dziś albo jutro. Wchodzimy tu jakby w inne obszary zagadnienia.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Myślę, że ten kaliber zachowania posła, który teraz rozpatrujemy, godzi, moim zdaniem, w dobre imię Polski i w bezpieczeństwo Polski.

Poseł Jan Łopata (KP):

No właśnie.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Może to tak mocno nie wybrzmiało, ale ta geopolityka, pokazywanie, że są posłowie, którzy w taki sposób wypowiadają się w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej – to już hula

na arenie międzynarodowej i jest wykorzystywane obecnie wielowątkowo przez Federację Rosyjską.

Proszę, pani poseł.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

A może zastosowalibyśmy… To jest całkiem inna sytuacja. Nie mówię, że już się przyzwyczailiśmy, bo do tego nie można się przyzwyczaić, ale sytuacja jest inna i dlatego może zastanowilibyśmy się nad tym, żeby skierować do Prezydium Sejmu wniosek o ukaranie pana posła Brauna?

Głos z sali:

Chyba nie mamy takich uprawnień.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

My mamy wszystko. Wniosek do Prezydium Sejmu możemy złożyć zawsze. Wiem, że nie mamy…

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Uprawnień jako Komisja?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Tak mi się wydaje.

Poseł Jan Łopata (KP):

Pani poseł ma na myśli wniosek dotyczący tylko tej kwestii, czy w ogóle zachowania pana posła?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

To już zostawiam państwu pod rozwagę, ale proszę zwrócić uwagę, że my działamy tak: kara nagany, kara nagany, kara nagany i co? Po prostu już brak słów. Coś musimy z tym zrobić. Czuję się tak, jakby pan poseł Braun po prostu z nas szydził oraz z całej Wysokiej Izby.

Poseł Jan Łopata (KP):

Bardzo dziękuję, że przejęliście państwo tę opinię ode mnie.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Z drugiej strony nie zgadzam się na to, że powiemy, iż to koniec. Rozumiem, co nam podpowiada w tej kwestii sekretariat, bo on jest nieomylny i wszystko wie, jak to powinno być, ale ponieważ zachowanie posła jest niekonwencjonalne i brak na nie słów, to może też spróbujmy niekonwencjonalnie. Zobaczymy, co nam odpowie Prezydium.

Poseł Jan Łopata (KP):

Moja propozycja jest nadal aktualna i leży na stole, pani przewodnicząca zapewne podda ją pod głosowanie. Wydaje się, że w spektrum naszych możliwości ukarania posła, taka kara jest adekwatna do czynu. Mamy inne zdanie, więc zwracamy uwagę panu posłowi, że zachowuje się niegodnie na tego typu spotkaniach, które zresztą sam zwołuje i sam prowadzi.

Wydaje się, w kontekście tego wniosku i tego, który rozpatrywaliśmy przed chwilą oraz tego, który będziemy rozpatrywali jako następny, że zwrócenie uwagi byłoby adekwatne. Powtarzam jeszcze raz – w harmonogramie albo w porządku obrad widziałem wniosek o uchylenie immunitetu panu posłowi. Nie pamiętam, czego ten wniosek konkretnie dotyczy, chyba tego, co się zdarzyło w trakcie demonstracji. Chodzi o złamanie przez posła przepisów ruchu drogowego. Wsiadł on chyba do samochodu i pojechał pod prąd, chyba coś takiego miało miejsce… Jak twierdzi poseł, złamał przepisy w ramach wypełniania poselskiego obowiązku, ale złamał te przepisy i może zostać ukarany z racji regulacji zawartych w Kodeksie drogowym. Tak to wygląda i Sejm będzie miał możliwość wypowiedzenia się w sprawie immunitetu *in gremio*. Dowiemy się, jakie Sejm ma zdanie o postępowaniu pana posła, oczywiście wycinkowo, w konkretnej sprawie, ale jak państwo wiecie, w tego typu przypadkach zwykle dokonuje się całościowej oceny osoby posła.

Dlatego dzisiaj złożyłem taką propozycję, aczkolwiek nic nie przeszkadza, jeśli jest taka droga, żeby zwrócić się do Prezydium Sejmu.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Chodzi o to, że chyba nie ma takiej drogi, tylko uważam, że powinniśmy spróbować.

Poseł Jan Łopata (KP):

Co znaczy, że nie ma takiej drogi? Uważam, że taką drogę postępowania możemy przyjąć, bo skoro Prezydium Sejmu nasze wypracowane w szczegółach uchwały dotyczące ukarania posłów jednym pociągnięciem pióra usuwa z przestrzeni publicznej… Przecież zmieniają nasze decyzje, a skoro tak, to tutaj – wychodząc naprzeciw możliwościom nadzorczym Prezydium – wykonujemy ten krok wcześniej, jeszcze przed podjęciem przez nas decyzji i uważam, że to jest droga legalna i możliwa pod kątem prawnym. Dzisiaj tej sprawy bym już nie kontynuował, ale jak państwo chcecie… Zgodzę się na każde rozwiązanie, za którym opowie się większość.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Nie wiem, czy jest taka praktyka i na ile to jest realne, ale czy na przykład pani marszałek może zawiesić działalność takiego zespołu? Jeżeli tam są treści, które…

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Myślę, że na ten temat powinni wypowiedzieć się prawnicy. Mam na myśli kwestię zespołów sejmowych.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Traktuję to jako dyskusję na temat tego, jakie kroki, ewentualnie, może podjąć Komisja, o co możemy zawnioskować. Czyli z jednej strony wniosek do Prezydium…

Dyskusja poza mikrofonem.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Proszę państwa, na spotkaniu tego zespołu doszło do sytuacji, którą można określić jako naruszenie polskiej racji stanu. To jest naprawdę bardzo poważna rzecz. Z jednej strony nie możemy tego zostawić, ale z drugiej strony nasza Komisja nie bardzo ma narzędzia, a również regulamin Sejmu sprawia, że nie bardzo ma narzędzia marszałek Sejmu. I stąd właśnie pytanie, czy może on zawiesić działanie takiego zespołu, czy w ogóle może w jakiś sposób ingerować w jego funkcjonowanie. Sensowne jest zatem zwrócenie się do ekspertów BAS z pytaniem, co można w takiej sytuacji zrobić, a także z pewnością powinniśmy się zwrócić do pani marszałek o podjęcie jakichś działań, chociaż na marginesie powiem, że poseł Braun ma już chyba nałożone kary finansowe do końca kadencji.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Coś jednak musimy zrobić, a nie widzę tutaj szansy, żebyśmy zgodnie z naszym regulamin mogli posła jakoś konkretnie ukarać. Wydaje mi się, że to jest dobra podpowiedź, żeby zwrócić się do Biura Analiz Sejmowych.

Poseł Jan Łopata (KP):

Trzeba by naświetlić sytuację, powiedzieć, co się działo na posiedzeniu tamtego zespołu, bo BAS może tej sprawy nie znać i zadać pytanie, czy zawieszenie tego zespołu mieści się w kompetencjach Marszałka lub Prezydium Sejmu.

Dyskusja poza mikrofonem.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Szanowni państwo, po krótkiej dyskusji proponuję, żeby na razie zawiesić rozpatrywanie sprawy pana posła Grzegorza Brauna do czasu zasięgnięcia opinii Biura Analiz Sejmowych w kwestii tego, jakich narzędzi możemy jeszcze użyć w kontekście wyboru kary i czy możemy się w tej kwestii zwracać do Prezydium Sejmu, tzn. wnosić o ukaranie posła i ewentualne zawieszenie zespołu parlamentarnego. Powinniśmy także zapytać BAS, jak ta procedura powinna dalej wyglądać, bo w regulaminie ta ścieżka nie jest opisana.

Czy jesteśmy zgodni odnośnie takiego trybu postępowania?

Poseł Jan Łopata (KP):

Tak.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Dziękuję bardzo. W tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia punktu czwartego, czyli kolejne sprawy dotyczącej zachowania pana posła Grzegorza Brauna w dniu 18 lipca 2022 r. w urzędzie gminy w Goleniowie, stanowiącej podstawę wniosku burmistrza Gminy Goleniów pana Roberta Krupowicza z dnia 29 sierpnia 2022 r.

Poseł Braun został wezwany do złożenia wyjaśnień na piśmie w terminie do 26 września br., ale tych wyjaśnień nie przedłożył. Otwieram dyskusję, ale pozwolę sobie na komentarz po obejrzeniu tego materiału, że mam wrażenie, iż mamy jakieś rozboje i bandyterkę w urzędach. To jest zachowanie poza wszelkimi normami. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Wnoszę o karę nagany.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Czy są inne wnioski? Nie ma. Przystępujemy do głosowania. Padł wniosek o ukaranie naganą posła Grzegorza Brauna za jego zachowanie w Urzędzie Gminy Goleniów. Kto jest za? (4) Stwierdzam, że w następstwie stwierdzenia naruszenia art. 6 i 7 Zasad etyki poselskiej Komisja podjęła uchwałę o ukaraniu posła karą nagany.

Punkt piąty porządku dziennego rozpatrzyliśmy wcześniej. Czy macie państwo jeszcze jakieś uwagi, sugestie? Jeżeli nie, stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny i zamykam posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Protokół z posiedzenia zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Serdecznie państwu dziękuję, dziękuję również pracownikom Kancelarii Sejmu, do widzenia.